ויש לומר דהכי פריך וליחוש דלמא גייז לרלוכן בן ומתכסר ביעקב עד ויהיה הלוה סבור שלא זייפו ויהא עדיו (ג) כמו שכתבו לו וכל כמה שלא יגריכנו הלוה לקיימו לא נקיימנו לי לא טעניגן ליתמי (ג) ללקוחות ומלוה טעונות זיוף אחי ספיר שבלא שום שכתה יוציא מהם נחזור למשנה גיטין דתנן התם פ' המגרש (דף פז.) שני גיטין (ד) שכתוב זה בלבד זה אחת שהעדים נקראים עמו כשר ופריך בגמרא וליתכסר האי ברלוכן והאי בבן יעקב עד דתנן אינש פלוני עד כשר השתא משמע דפשיטא דקמא כשר ברלוכן גרידא מדלא מייתי ראיה דכשר כמו מבן יעקב עד והא אינו כשר ברלוכן ועוד לאחר שחירן דכתב רלוכן בן אקמא ויעקב עד אבתרא ופריך ליתכסר האי ברלוכן [בן] והאי ביעקב עד דתנן אינש פלוני עד כשר והשתא נמי היכי פשיטא ליה דקמא כשר ברלוכן בן גרידא(ה) ופירש רש"י דברלוכן בן כשר דמשמע אני בן אינש רלוכן כדרך תמימת היוונים והוי כמו בן אינש פלוני והאי ביעקב עד שאותו עד אחר הוא שנמו יעקב ופירוש זה אינו נראה דאמאי אינש לן למימר דרלוכן בן יווני הוא כיון שהכתב כתוב עברי ועוד כי נמי הוי יווני והוה כמו בן פלוני לא הוי כשר כיון דלא כתב עד ועוד פירכא קמא לא (ו) תבא שפיר ויש לפרש הכי התם מעיקרא פריך וליתכסר האי ברלוכן והאי בבן יעקב עד כלומר רלוכן נתכוין להעיד על שני גיטין וכתב על התחתון בן יעקב עד ולהכי מתכסר כדתנן בן אינש פלוני עד כשר וגם התם שמו רלוכן על הראשון ובהכי כשר כדתנן אם (ז) שעדים נקראים עמו כשר ועם הראשון נקרא [בן] יעקב עד ברלוכן קאי אבן יעקב ופשיטא דכשר ולכך לא הביא ראיה להכשיר ומשני דכתב רלוכן בן אקמא ויעקב עד אבתרא והשתא (ח) ידעינן דהאי יעקב דבתרא לא אתם רלוכן דלא אתם שמא דאבוה ופריך וליתכסר האי ברלוכן בן והאי ביעקב [עד] דתנן אינש פלוני עד כשר כלומר יש לנו לומר שיעקב אתם בשני יעקב עד ובהכי כשר ואח"כ בא רלוכן בן ואתם על ראשון רלוכן בן ואחשב שאתימת יעקב עד נקראת עם אותה שלו ובהכי כשר כדתנן אם שהעדים נקראים עמו כשר ומשני דלא כתב עד דהשתא ודאי יעקב לא אתם על השני דהא לא כתב עד א"כ דכתב עד ויודעים דהאי אתימת ידא לא דיעקב הוא: *דלא כתב עד. משמע הא אם כתב רלוכן בן יעקב עד היה פסול וזה קשה דפסלינן פלוני בן אינש פלוני עד ומכשרינן בן אינש פלוני עד אז אינש פלוני עד (ט) שאם אתמו מעיקרא אינש פלוני עד שלא היה בא לידי זיוף אז בן למעלה ופלוני עד למטה אתמיו כמו כן יהא כשר אדרבה הוה לן למימר דאם אתמו מעיקרא אינש פלוני עד יהא כשר והכי (י) הוה לן למימר אי גייז שיטה אחרונה עם רלוכן דאתמיס עליו יהא פסול והכי הוה לן למימר ויש לומר דהא בן אינש פלוני עד כשר אינש פלוני עד כשר ולא משני חילוק בין פשוט למקושר ואינו לן למימר דכשר הכא (כ) אבל פלוני בן פלוני עד לא אתם דכשר אע"ג דפלוני בן פלוני כשר וכל שכן כשנכתב עד מכל מקום כיון דלא אתם דכשר בהדיא משוינן חילוק דבפשוט כשר במקושר דאתי לידי זיוף פסול ויש שנתגין טעם שיותר יש לנו להכשיר אינש פלוני עד דהא איכא כמה גרים שאין להם אב ואין יכולין לאתוס שם אביהן אלא פלוני עד: **ודלמא** סימנא בעלמא שוויה דהא רב צייר כווארא כו'. ואם תאמר שאני התם דאתחזק מעיקרא בדיסקי מלוה (ניסין דף נו.) אבל הכא לא מ"מ אינה לן למימר אי אתיס אינש שמיה דאבוה שמא זה רגיל לאתוס כך: **כל** מקושר שאין עדיו כלין בשיטה אחת פסול דכל המחוקן מעיקרא בדיסקי אינו מלוה ואינו יכולין לעמוד בדין אלא אם כן יהא מקושר ומחוקן בשיטה אחת ואם אינו מקושר א