אידך לית ליה משום לוגמא דלחורחא . פי' בקונטרס דעל כרחך לוגמא דלחורחא עליה דידיה רמית שהמעבר אין כאן בו שום פרוטה שלא ניתן להוליאו אלא בירושלים שהפי' יכול דמיו נתפסין בקדושתו וקידושין נריכין שיהו שוים שום פרוטה הילכך מי הוה ידע מעיקרא דמעבר הוי כיון דבעי לקבולי עליה לוגמא דלחורחא לא הוה מקדש לה כיה דמכיח לאיתנסי גבי תפיתא שפי שאין יכולו מעמע מתוך פירושו שלא יהולו בקידושין כמיד עד שיהו בירושלים וקשה דפריך בכבורות (דף מ:) והרי מעבר שהקפילה תורה ככסף טורה פי' כשפורה לותו לריך לפדותו ככסף שים בו טורה וקאמר ר' יהודה במיד קידש ומאי פריך והא ליתיה לא לאמר שיגמרו עד שיהיה המעבר בירושלים ולירושלים לא הקפידה תורה ככסף טורה לכתיב (דברים יד) ונתת הכסף בכל אשר תאוה נפשך אלא ש"מ מקודשת אפי' בגבולין אם קבלה את המעבר לכן ר"ל כפירוש הקונטרס שי דפירש לי נמי אפי' דלאן לאחריות מוטל עליו לא ניחא ליה דתיהוי לה תרעומת עליה לומר לו קדשתני בדבר שלא הוטיל לי מיהו קשה דמעמע מכאן שלא מדעת בעל הבית אלא ע"י שליח דאי לא תימא הכי אמאי לא ניחא ליה ליקדש בגבולין ואפ"ה קאמר ר' יהודה דבמיד קידש מעבר ממון הדיוט הוא וכן מעמע לקמן (דף מז:) דקאמר הפודה מעבר שני שלו מוסיף חומש ומוקי לה כר' יהודה א] והניח ע"כ בגבולין חיירי דאי בירושלים אין פודין בו מעבר שני מלמא מעמע דמעבר שני ממון הדיוט הוא לר' יהודה אפי' בגבולין וקשה מפרק חלק (סנהדרין דף קיב:) דמעמע התם דבגבולין כ"ע לא פליגי דממון גבוה גבי עיסת מעבר שני ר"מ פוטר מן החלה וחכמים מחייבין וחמר רב חסדא מחלוקת במעבר שני בירושלים דר"מ סבר ממון גבוה הוא ורבנן סברי ממון הדיוט הוא אבל בגבולין דברי הכל פטורים וי"ל דאפי' לר' יהודה ממון הדיוט הוא אפי' בגבולין מ"מ קאמר רב חסדא דלאו לוגמא דלחורחא הוא אלא מדעת בעל הבית ואמר רב חזרנו

עיסה היא להתחייב בחלה *הואיל ואין לחוייה אם לאכול" :

אלא במבר לא קשה . ולא ילאו מעות לחולין ואין מעילה לר"מ דלא כדבר אלא מדעת בעל הבית אלא ע"כ לא קאמר ר"מ אלא במעבר שני שהוא ממון גבוה שאין מקדשין בו אשה ואין מקדשין בו כלום אבל מעבר ממון הדיוט מקדשין בו אשה ואפילו לר"מ דאמר מעבר שני ממון גבוה הוא מ"מ מקדשין בו אשה דכתיב (דברים יד) ונתת הכסף בכל אשר תאוה נפשך אלא ש"מ